



Aanbeveling om de wetgeving aan te passen zodat het effectief totaal ontvangen pensioenbedrag (wettelijk pensioen en kapitaal uit aanvullend pensioen) niet onder het drempelbedrag ZIV-bijdrage duikt

12
HOOFDSTUK

Aanbeveling om de wetgeving aan te passen zodat het effectief totaal ontvangen pensioenbedrag (wettelijk pensioen en kapitaal uit aanvullend pensioen) niet onder het drempelbedrag ZIV-bijdrage duikt

De hier genoemde gevallen zijn weliswaar niet legio, maar kunnen een sterk gevoel van onrechtvaardigheid veroorzaken bij de gepensioneerden die eronder te lijden hebben: het gaat om gepensioneerden wier wettelijk pensioen rond de minimumgrens van de ZIV-bijdrage van 3,55% ligt en die een bescheiden kapitaal of een kleine pensioenrente ontvangen.

Bij de uitbetaling van een aanvullend pensioen in kapitaal dient hierop door de verzekeraar of het pensioenfonds 3,55% Ziekte- en invaliditeitsbijdrage te worden ingehouden aan de bron. Op het wettelijk pensioen dient ook een inhouding van 3,55% ZIV-bijdrage verricht te worden wanneer het globaal pensioenbedrag (wettelijk pensioen en kapitaal uit aanvullend pensioen) een drempelbedrag overschrijdt. Er bestaan gevallen waarbij in deze bepaalde situatie de FPD geen rekening houdt met de inhouding die het pensioenfonds op het kapitaal verricht heeft.

De Ombudsman Pensioen beveelt de wetgever dan ook aan de wetgeving zo te formuleren dat er geen onduidelijkheid meer bestaat of het totaal effectief ontvangen pensioenbedrag (wettelijk pensioen en kapitaal uit aanvullend pensioen) al dan niet onder het drempelbedrag mag duiken.

Voorwoord

In het jaarverslag 2019 op pagina 145-155 werd de vraag opgeworpen of het wel te rechtvaardigen is dat het totaalbedrag aan extra ZIV-inhouding ingevolge het genot van een klein kapitaal na een aantal jaren hoger kan zijn dan het kapitaal van het aanvullend pensioen. In het jaarverslag 2019 maakten we reeds op pagina 155 melding van een geval waarbij de FPD geen rekening houdt met de inhouding die het pensioenfonds op het kapitaal verricht heeft waardoor het globaal ontvangen pensioenbedrag (wettelijk pensioen en kapitaal uit aanvullend pensioen) onder het drempelbedrag komt te liggen. De Ombudsdienst Pensioenen ontving nog een klacht over dit item. Reden om nu nader toelichting te geven bij deze zeer technische problematiek.

DOSSIER 32237

Met zijn e-mail van 4 oktober 2018 klaagt de heer Desmedt bij de Ombudsdienst Pensioenen over de inhouding van de ZIV-bijdrage op zijn wettelijk pensioen.

De wetgeving bepaalt dat er een ZIV-afhouding moet plaatsvinden op de wettelijke pensioenen. De ZIV-afhouding financiert de ziekte- en invaliditeitsverzekering.

Voor wat betreft de inhoudingen ervan baseert de FPD zich op de Wet van 13 maart 2013 tot hervorming van de inhouding van 3,55 % ten gunste van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en de solidariteitsbijdrage verricht op de pensioenen en op zijn uitvoeringsbesluit, namelijk het koninklijk besluit van 8 december 2013 tot uitvoering van artikelen 4 en 13 van de wet van 13 maart 2013 tot hervorming van de inhouding van 3,55 % ten gunste van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en de solidariteitsbijdrage verricht op de pensioenen.

Uit deze wetgeving blijkt dat om de correcte ZIV te kunnen vaststellen, er rekening moet worden gehouden met *alle bruto* pensioeninkomsten die éénzelfde gerechtigde ontvangt, ongeacht hun aard.

Dit wil zeggen zowel wettelijke (werknemers, zelfstandigen, openbare dienst,..), de buitenlandse, als aanvullende pensioenen (groepsverzekeringen, pensioenfondsen)¹.

Alle pensioenvoordelen² die een gepensioneerde ontvangt worden opgeslagen in het zogenaamde 'Pensioenkadaster'. Dit kadaster wordt bijgewerkt wanneer er zich wijzigingen in de pensioentoestand voordoen.

De uitwisseling van gegevens tussen de pensioendiensten en dit pensioenkadaster en tussen de pensioendiensten onderling moet gebeuren via de Kruispuntbank voor de Sociale Zekerheid.

Voor de inhouding van de ZIV-bijdrage bedroeg de wettelijke drempel³ voor een pensioen als alleenstaande op 1 september 2018 € 1.500,36. Dit wil zeggen dat wanneer het totaal van *alle pensioeninkomsten* deze drempel overstijgt er in principe een inhouding van 3,55 % op het wettelijk pensioen moet gebeuren.

De aanvullende pensioenen die geheel of gedeeltelijk onder de vorm van kapitaal werden uitgekeerd, worden omgezet naar een fictieve rente⁴. Kapitalen moeten immers ook beschouwd worden als een pensioenvoordeel.

De omzetting van een kapitaal naar een fictieve rente gebeurt door het bruto bedrag van het kapitaal te delen door de coëfficiënt die, volgens de van kracht zijnde sterftetafels⁵ (zie ook lager), overeenstemt met de leeftijd van de betrokkene op de dag van de betaling van het kapitaal.

Deze fictieve rente vertegenwoordigt het maandelijkse inkomen dat men zou ontvangen hebben (intrest en kapitaal) indien de uitbetaling in kapitaal niet was gebeurd of onmogelijk zou zijn geweest. De fictieve rente wordt dus vastgesteld op basis van sterftetabellen die door verzekeringen gebruikt worden. Het is geen intrest op kapitaal, doch een fictieve gespreide maandelijkse terugbetaling van een gevestigd kapitaal.

De heer Desmedt geniet een rustpensioen als werknemer van maandelijks € 1.534,75 bruto.

Uit de gegevens van het pensioenkadaster blijkt dat hij op 1 september 2016 een kapitaal van € 1.044,57 van zijn pensioenfonds ontvangen heeft. Op dat moment werd er door het pensioenfonds reeds 3,55% ZIV-bijdrage ingehouden op dit kapitaal.

In principe diende de Federale Pensioendienst vanaf deze datum (1 september 2016) rekening te houden met dit ontvangen kapitaal om de ZIV-inhouding op zijn wettelijk pensioen te bepalen.

Aangezien het pensioenfonds deze gegevens slechts in augustus 2018 heeft overgemaakt aan het Pensioenkadaster kon de Federale pensioendienst slechts vanaf 1 september 2018 met deze gegevens rekening houden voor de inhouding van de ZIV-bijdrage.

De ZIV-bijdrage die de FPD voor de periode van 1 september 2016 tot en met 31 augustus 2018 op een te lage basis heeft berekend en dus te weinig heeft ingehouden wordt niet meer ingevorderd. Artikel 14 van het Koninklijk Besluit van 8 december 2013 bepaalt immers dat indien door de FPD wordt vastgesteld dat bij de bepaling van de inhouding een materiële vergissing werd begaan, hij ambtshalve de vergissing rechtzet. Indien de vergissing aanleiding heeft gegeven tot een onvoldoende inhouding dan past de FPD het bedrage van de inhouding aan vanaf de eerste betaling die volgt op de datum waarop aan betrokkene het bedrag van de nieuwe inhouding en de berekeningswijze ervan werd meegedeeld.

De omzetting van dit kapitaal in een fictieve rente gebeurt door het delen van het bedrag van het bruto kapitaal door de coëfficiënt die volgens de mortaliteitstabel (zie hieronder), overeenstemt met de leeftijd op de dag van de betaling van het kapitaal.

1 Artikel 3 en 4 van de wet van 13 maart 2013.

2 Artikel 1, b van het KB van 8 december 2013.

3 Artikel 1, d van het KB van 8 december 2013.

4 Artikel 5 van het KB van 8 december 2013.

5 Bijlage bij het koninklijk besluit van 25 april 1997 (Belgisch Staatsblad van 29 mei 1997)

Leeftijd van de begunstigde	Omzettings-coëfficiënt	Leeftijd van de begunstigde	Omzettings-coëfficiënt
20 jaar	19,92	56 jaar	14,82
21 jaar	19,85	57 jaar	14,58
22 jaar	19,78	58 jaar	14,32
23 jaar	19,71	59 jaar	14,07
24 jaar	19,63	60 jaar	13,80
25 jaar	19,55	61 jaar	13,53
26 jaar	19,47	62 jaar	13,26
27 jaar	19,39	63 jaar	12,97
28 jaar	19,30	64 jaar	12,69
29 jaar	19,21	65 jaar	12,40
30 jaar	19,11	66 jaar	12,10
31 jaar	19,01	67 jaar	11,80
32 jaar	18,90	68 jaar	11,49
33 jaar	18,79	69 jaar	11,18
34 jaar	18,68	70 jaar	10,87
35 jaar	18,56	71 jaar	10,55
36 jaar	18,44	72 jaar	10,23
37 jaar	18,31	73 jaar	9,91
38 jaar	18,18	74 jaar	9,59
39 jaar	18,04	75 jaar	9,27
40 jaar	17,90	76 jaar	8,95
41 jaar	17,75	77 jaar	8,62
42 jaar	17,60	78 jaar	8,30
43 jaar	17,44	79 jaar	7,98
44 jaar	17,28	80 jaar	7,66
45 jaar	17,11	81 jaar	7,34
46 jaar	16,93	82 jaar	7,03
47 jaar	16,75	83 jaar	6,72
48 jaar	16,56	84 jaar	6,41
49 jaar	16,36	85 jaar	6,11
50 jaar	16,16	86 jaar	5,81
51 jaar	15,95	87 jaar	5,52
52 jaar	15,74	88 jaar	5,24
53 jaar	15,52	89 jaar	4,96
54 jaar	15,29	90 jaar	4,69
55 jaar	15,06	91 jaar	4,43

Aangezien de heer Desmedt op het ogenblik van de uitbetaling van het kapitaal 61 jaar oud was, moet de fictieve rente als volgt berekend worden:

$$€ 1.044,57 / 13,53 = € 77,20 / 12 = € 6,56 \text{ bruto per maand.}$$

Het totaal van de in aanmerking te nemen voordelen is bijgevolg:

voordelen uitgekeerd door de FPD :	€ 1.534,75 bruto per maand;
fictieve rente:	€ 6,56 bruto per maand;
	€ 1.541,31 bruto per maand.

Vermits het totaal van de in aanmerking te nemen voordelen (€1.541,31 bruto) hoger is dan het drempelbedrag (€ 1.500,36) zou er in principe een ZIV-bijdrage van 3,55 % moeten worden ingehouden op zijn wettelijk pensioen.

De ZIV-bijdrage zou dus gelijk zijn aan : € 1.534,75 x 3,55 % = € 54,48.

De wetgeving voorziet echter ook dat de inhouding van de ZIV-bijdrage niet tot gevolg mag hebben dat het globaal maandbedrag van de pensioenvoordelen (wettelijk pensioen en fictieve rente) lager komt te liggen dan het wettelijk bepaald grensbedrag.

Hierdoor heeft de FPD de ZIV-inhouding beperkt tot € 1.541,31 - € 1.500,36 = € 40,95.

Dit bedrag wordt door de FPD vanaf 1 september 2018 ingehouden op zijn wettelijk pensioen.

Doch de Ombudsdienst Pensioenen heeft hier evenwel een aantal bedenkingen bij die wij reeds meermaals aangekaart hebben bij de FPD.

Op het ogenblik dat de drempel van het totaal van de pensioenvoordelen overschreden wordt, dient er effectief een ZIV van 3,55 % ingehouden te worden op het wettelijk pensioen.

Hier dient toepassing gemaakt te worden van artikel 7 van KB van 8 december 2013 tot uitvoering van artikel 4 en 13 van de wet van 13 maart 2013 tot hervorming van de inhouding van 3,55% ten gunste van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en de solidariteitsbijdrage verricht op de pensioenen.

Wij citeren dit artikel:

“ § 1. Elke uitbetalingsinstelling die pensioenen uitkeert, verricht van ambtswege de inhouding op het globaal bedrag van de door hem aan eenzelfde persoon betaalde pensioenen en pensioenvoordelen voor zover dit bedrag de drempel overschrijdt.

§ 2. Elke uitbetalingsinstelling die pensioenvoordelen toekent is verplicht de inhouding te verrichten op de door hem betaalde voordelen zonder dat met de drempel rekening wordt gehouden.

§ 3. Wanneer aan eenzelfde persoon één of meer pensioenen worden toegekend waarop de inhouding van ambtswege niet overeenkomstig paragraaf 1 is verricht, maar waarvan het totaal bedrag, eventueel verhoogd met het bedrag van de pensioenvoordelen en van de pensioenen of pensioenvoordelen, toegekend door buitenlandse instellingen en/of instellingen van internationaal publiek recht, hoger is dan de drempel, geeft de Rijksdienst de uitbetalingsinstellingen die niet bedoeld zijn in paragraaf 8 de opdracht de inhouding te verrichten. Deze inhouding, waarvan het percentage lager is dan of gelijk aan 3,55 %, wordt verricht vanaf de eerste betaling die volgt op de mededeling van de Rijksdienst.

De Rijksdienst controleert of de in het eerste lid en de in paragraaf 8, eerste lid, bedoelde opdracht daadwerkelijk wordt uitgevoerd door de uitbetalingsinstellingen.(...)

§ 6. Indien na inhouding het totaal bedrag van de pensioenen en de pensioenvoordelen dat aan eenzelfde persoon is uitbetaald, lager is dan de drempel, betaalt de Rijksdienst de onverschuldigde inhoudingen van ambtswege terug aan de begunstigde.

In afwijking van paragraaf 2 kan de Rijksdienst eveneens de instellingen opdracht geven geen inhouding te verrichten op de betaalde pensioenen en pensioenvoordelen.”

Voegen we hier ter vervollediging nog aan toe: In artikel 1 c) van het KB van 8 december 2013 wordt gesteld dat “onder “inhouding” de inhouding bedoeld in artikel 191, eerste lid, 7°, eerste lid, van de voornoemde wet van 14 juli 1994” moet verstaan worden.

In artikel 191, eerste lid, 7°, eerste lid, van de wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994 wordt gesteld dat “de opbrengst van een inhouding van 3,55 % verricht op de wettelijke ouderdoms-, rust-, anciënniteits- en overlevingspensioenen of op elk ander als zodanig geldend voordeel, of op de overgangsuitkeringen, ten laste van een Belgisch pensioenstelsel, van een buitenlands pensioenstelsel of van een pensioenstelsel van een internationale instelling, alsmede op elk voordeel, bedoeld als aanvulling van zo'n pensioen, zelfs als dit laatste niet is verworven en toegekend hetzij bij toepassing van wettelijke, reglementaire of statutaire bepalingen, hetzij bij toepassing van bepalingen die voortvloeien uit een arbeidscontract, een ondernemingsreglement, een collectieve ondernemingsovereenkomst of een collectieve sectoriële overeenkomst. Deze inhouding wordt

eveneens verricht op het voordeel dat als een pensioen geldt of een pensioen aanvult, dat wordt toegekend aan een zelfstandige krachtens een collectieve overeenkomst of een individuele toezegging van een pensioen afgesloten door de onderneming alsmede op de aanvullende pensioenen bepaald in artikel 42, 1°, van de programmawet (I) van 24 december 2002 en in artikel 2, 1°, van de wet van 18 februari 2018 houdende diverse bepalingen inzake aanvullende pensioenen en tot instelling van een aanvullend pensioen voor de zelfstandigen actief als natuurlijke persoon, voor de meewerkende echtgenoten en voor de zelfstandige helpers en in artikel 2, 1°, van de wet 6 december 2018 tot instelling van een vrij aanvullend pensioen voor de werknemers en houdende diverse bepalingen inzake aanvullende pensioenen of op elk gelijkaardig voordeel dat een pensioen aanvult.”

Samengevat betekent dit dat als het bekomen resultaat van de inhouding op het wettelijk pensioen met de ZIV bijdrage lager is dan de drempel, er dan een terugbetaling moet gebeuren.

Doch de vraag rijst hoe “Indien na inhouding” dient gelezen te worden: “Indien na inhouding op het wettelijk pensioen” of “Indien na inhouding op het wettelijk en aanvullend pensioen”. Volgens de FPD wordt bedoeld “na inhouding op het wettelijk pensioen”.

Op het kapitaal werd aan de bron reeds door het pensioenfonds een ZIV-bijdrage van 3,55 % ingehouden, die niet door de FPD terugbetaald werd (en ook niet diende terugbetaald te worden).

Het is hier waar het schoentje wringt.

In se gaat het er immers over dat aan de bron op het bruto kapitaal (waar de fictieve rente op berekend werd) reeds 3,55 % ingehouden werd. Het logische gevolg kan zijn dat er zich in de fictieve rente, die berekend werd op het bruto-kapitaal, een (tweede keer) ZIV afhouding bevindt.

Dit is niet meer dan een regel van drie.

Namelijk, als er op een bruto kapitaal van € 1.044,57 aan de bron een ZIV moet afgehouden worden, en de fictieve rente is berekend op het bruto, dan zit er in de fictieve rente van 6,56 euro een ZIV bijdrage vervat van 0,23 euro (= 6,56 x 3,55%). Deze inhouding maakt dan dat het totaal van de pensioenvoordelen zich onder de drempel zou bevinden.

De FPD argumenteert dat er in de wetgeving niet staat dat men bij de in aanmerking te nemen fictieve rente rekening moet houden met het feit dat op het kapitaal dat omgezet wordt in een fictieve rente reeds een inhouding ZIV heeft plaats gevonden.

Merk wel op dat in artikel 8 KB van 8 december 2013 tot uitvoering van artikel 4 en 13 van de wet van 13 maart 2013 tot hervorming van de inhouding van 3,55% ten gunste van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en de solidariteitsbijdrage verricht op de pensioenen is bepaald dat *“Als de pensioenen of de pensioenvoordelen in de vorm van een kapitaal uitbetaald worden, stort de FPD aan de begunstigde de inhouding terug indien, bij de eerste uitbetaling van het definitief bedrag van een pensioen die volgt op de uitbetaling van een kapitaal, het gecumuleerde maandelijkse brutobedrag van de pensioenen en pensioenvoordelen kleiner is dan de drempel.”* Hier wordt gesproken over een “bruto” totaalbedrag van wettelijk pensioenen of de pensioenvoordelen in de vorm van een kapitaal daar waar artikel 7 § 6 spreekt over een uitbetaald totaal bedrag aan wettelijke pensioenen en pensioenvoordelen. Dient uit “uitbetaald” niet afgeleid te worden dat men wel rekening dient te houden met het feit dat op het kapitaal bij de uitbetaling reeds een ZIV-bijdrage werd ingehouden?

De Ombudsdienst Pensioenen merkt verder nog op dat de interpretatie van de FPD tot gevolg heeft dat er een verschil is in inhouding ZIV op het wettelijk pensioen tussen een gepensioneerde die zijn aanvullende pensioen laat uitbetalen in kapitaal en een gepensioneerde die zijn aanvullend pensioen laat uitbetalen in rente.

Wij illustreren dit met een fictief voorbeeld.

We vergelijken een pensioengerechtigde met dezelfde pensioenvoordelen, doch met een verschil in de uitbetaling, namelijk zijnde in kapitaal of in een maandelijkse effectieve rente:

1. Met een kapitaal omgezet in een fictieve rente

Drempelbedrag : 1.470,90 euro

Bruto wettelijk pensioenbedrag: 1.250 euro

Een fictieve rente van 260 euro per maand die berekend werd op een extra-legaal kapitaal (op 62 jaar) van 41.371,20 euro⁶ waarvan er reeds (x 3,55 %) 1.468,68 euro ZIV ingehouden werd aan de bron.

Omdat er 3,55 % ZIV ingehouden werd aan de bron (zie hierboven) kunnen we stellen dat er in de 260 euro fictieve rente, die berekend werd op het bruto kapitaal, een ZIV afgehouden werd van $260 \times 3,55\% = 9,23$ euro (of ook $1.468,68 : 13,26 : 12$)

Uitbetaling in kapitaal	zonder de fictieve rente	met de fictieve rente
Berekening ZIV	$1.250 \times 3,55\% = 44,38$ euro	$1.250 \times 3,55\% = 44,38$ euro
Beperking tot drempelbedrag	Beperking tot 1.470,90 = Geen ZIV bijdrage in te houden	Beperking tot 1.470,90 : $1.510 - 1.470,90 = 39,10$
Netto = bruto – totale ZIV inhouding	1.250 euro	$1.250 + 260 - 39,10 - 9,23$ (aan de bron op het kapitaal) = 1.461,67 wat lager is dan de drempel!!!

De fictieve rente heeft hier als doel het bepalen van de afhouding van de beperkte ZIV-bijdrage, zijnde 39,10 euro per maand.

2. Een maandelijkse uitbetaalde effectieve rente

Drempelbedrag : 1.470,90 euro

Bruto wettelijk pensioenbedrag: 1.250 euro

Effectieve rente die 260 euro per maand bedraagt. Deze rente wordt uitbetaald door de pensioeninstelling (verzekeraar of pensioenfonds) van de pensioengerechtigde en deze houdt aan de bron maandelijks een ZIV af van 9,23 euro, namelijk $260 \times 3,55\%$

Geen uitbetaling in kapitaal – wel maandelijkse rente	zonder rekening te houden met de maandelijkse rente	betaling FPD rekening gehouden met de maandelijkse rente
Berekening ZIV	$1.250 \times 3,55\% = 44,38$ euro	$1.250 + 260 = 1.510 \times 3,55\% = 53,61$ euro
Beperking tot drempelbedrag	Beperking tot 1.470,90 = NIHIL	Beperking tot 1.470,90 : $1.510 - 1.470,90 = 39,10$
Netto = bruto – totale ZIV inhouding	1.250 euro	$1.250 + 260 - 39,10 - 9,23$ (reeds aan de bron) = 1.461,67

De FPD zal een terugbetaling doen van de door de pensioeninstelling reeds ingehouden 9,23 euro per maand (ZIV-inhouding) en zal in principe de opdracht geven aan de pensioeninstelling (uitbetaler van de extra-legale rente) om geen ZIV meer in te houden op de effectieve rente. De reden hiervan is dat de FPD de volledige weliswaar beperkte afhouding van 39,10 euro per maand voor zijn rekening zal nemen.

In deze laatste situatie heeft de effectieve rente hetzelfde doel als de fictieve rente, namelijk het bepalen van bedrag van de beperkte ZIV-afhouding dat in beide gevallen exact hetzelfde resultaat geeft, met dit verschil dat bij de fictieve rente aan de bron (= op het kapitaal) reeds 3,55 % ingehouden werd.

Conclusie

Het is een zeer ingewikkeld mechanisme dat zich enkel voordoet ingeval er een **beperkte** ZIV-bijdrage is die het rechtstreeks gevolg is van de invloed van een fictieve rente op een kapitaal.

In het voorbeeld dat de Ombudsman aanhaalt, wordt er als gevolg van de effectieve en ook de fictieve

⁶ Berekening fictieve rente op kapitaal = $41.371,20 : 13,26 : 12 = 260$ euro per maand.

rente jaarlijks een extra ZIV op het pensioen ingehouden van 39,10 euro per maand of 469,20 euro per jaar.

Dit is correct: in beide gevallen dient de rente eigenlijk enkel om de inhouding ervan te beperken tot de drempel, ware het niet dat er op het kapitaal ook al een ZIV van 3,55 % aan de bron ingehouden werd. Degene wiens groepsverzekering uitbetaald werd in kapitaal lijkt ons dus benadeeld. Dient de reeds ingehouden ZIV-bijdrage op het in fictieve rente omgerekende kapitaal hier niet gedeeltelijk (9,23 euro per maand) terugbetaald te worden?

Er bestaan zonder twijfel gevallen waarbij dit wel het geval is als gevolg van het feit dat de FPD geen rekening houdt met de inhouding die het pensioenfonds op het kapitaal verricht heeft.

Dit betekent dat er een verschil in inhouding ZIV op het wettelijk pensioen is tussen een gepensioneerde die zijn aanvullende pensioen laat uitbetalen in kapitaal en een gepensioneerde die zijn aanvullend pensioen laat uitbetalen in rente.

In de situaties waarin het totaal van de voordelen net boven de minimumdrempel voor de ZIV-bijdrage liggen, is de behandeling in ieder geval verschillend, en momenteel in het nadeel van de gepensioneerde die een (klein) kapitaal met inhouding van een ZIV-bijdrage aan de bron heeft ontvangen.

Met andere woorden, naargelang de lezing van de wet door de FPD wordt de fictieve rente alleen gebruikt om het percentage te bepalen, en wordt de werkelijke rente gebruikt om het percentage te bepalen én om de in te houden bijdrage te berekenen.

Vermits in artikel 7 § 6 van KB van 8 december 2013 de term *“totaal uitbetaald bedrag aan pensioenen”* – en niet *“totaal toegekend bedrag aan pensioenen”* – gebruikt wordt menen wij dat het bedoeling van de wetgever is dat de inhouding ZIV-bijdrage op het wettelijk pensioen niet tot gevolg mag hebben dat het globaal door de gepensioneerde ontvangen pensioenbedrag (wettelijk pensioen en kapitaal uit aanvullend pensioen) lager komt te liggen dan een wettelijk vastgesteld drempelbedrag.

De FPD meent evenwel dat de wetgeving niet uitdrukkelijk bepaalt dat het totaal ontvangen pensioenbedrag (wettelijk pensioen en kapitaal uit aanvullend pensioen) niet onder de drempel mag duiken.

De Ombudsman Pensioenen beveelt de wetgever dan ook aan de wetgeving zo te formuleren dat er geen onduidelijkheid meer bestaat of het totaal effectief ontvangen pensioenbedrag (wettelijk pensioen en kapitaal uit aanvullend pensioen) al dan niet onder het drempelbedrag mag duiken.