



## WOORDJE DOOR DE OMBUDSMAN PENSIOENEN

### **Gepensioneerde dient enkel netto onterecht ontvangen pensioenbedrag terug te betalen**

Een man genoot sinds 1 januari 2013 van twee overlevingspensioenen: één voor ambtenaren en één voor werknemers. Ingevolge het bereiken van de pensioenleeftijd werd op 13 maart 2019 door de Federale Pensioendienst (FPD) een rustpensioen als werknemer toegekend, met ingang op 1 maart 2020. Tegelijkertijd werd zijn overlevingspensioen als werknemer, in overeenstemming met de cumulatieregels, geschorst vanaf 1 maart 2020. Pas eind maart 2020 ontvangt hij een herzieningsbeslissing van zijn overlevingspensioen als ambtenaar waarbij dit pensioen eveneens, vanaf 1 maart 2020, verminderd werd in het kader van de cumulatieregels. In deze herzieningsbeslissing werd namelijk aangegeven dat er een schuld is ingevolge het te veel ontvangen pensioenbedrag voor de maand maart 2020. Het door de betrokkene terug te betalen bedrag bedraagt 1571 euro. Dit is echter 894 euro meer dan het pensioenbedrag dat de gepensioneerde van de FPD ten onrechte ontvangen heeft. Het verschil van 894 euro vertegenwoordigt wat er in maart 2020 teveel afgehouden werd aan bedrijfsvoorheffing en doorgestort moet worden naar de fiscus. De gepensioneerde weet dat hij de terugbetaling van de bedrijfsvoorheffing in het beste geval eind 2021 zal kunnen recupereren van de fiscus. Bijgevolg vraagt hij de FPD om enkel het netto bedrag dat hij effectief ontvangen heeft terug te moeten betalen. De FPD wenst hier niet op in te gaan waarna de gepensioneerde zijn beklag doet bij de Ombudsman Pensioenen. In tegenstelling tot de werkwijze van de FPD waarbij de terugvordering niet beperkt wordt tot het netto uitbetaald bedrag, bepleit de Ombudsman om de terugvorderingspraktijk van de FPD in overeenstemming te brengen met de circulaire 19 mei 2009 van de fiscus. Volgens deze circulaire is het tot 31 juli van het jaar volgend op de onterechte betaling aangewezen dat enkel het netto pensioenbedrag terugggevorderd wordt. De netto terugvordering binnen het lopende jaar wordt ook door een stroming in de rechtspraak verdedigd (Cass. 19 juni 2015, *TFR* 2016, afl. 2, 1 en *Arbrb.* Brussel 26 mei 1997, *Soc. Kron.* 1998, 46). Deze rechtspraak stelt dat de FPD die een onrechtmatige betaling heeft gedaan slechts over een vordering tegen de gepensioneerde beschikt voor het bedrag dat hij effectief aan de gepensioneerde heeft uitgekeerd. Dit vloeit voort uit het principe van de onverschuldigde betaling (art. 1235 en 1376 Oud BW). De bedrijfsvoorheffing is immers volgens deze rechtspraak geen belasting maar wel een wijze van inning van de belasting. Het is een voorschot op de definitieve belasting (art. 296 en 304 § 2 WIB 1992). De FPD heeft immers bij het inhouden en het doorstorten van de bedrijfsvoorheffing een eigen verplichting (art. 270 tot 273 WIB 1992). De FPD handelt bijgevolg niet in naam en voor rekening van de gepensioneerde.

De bemiddeling van de Ombudsman Pensioenen heeft er toe geleid dat de gepensioneerde enkel het netto te veel ontvangen bedrag van 677 euro moest terugbetalen aan de FPD. Daarnaast leidde de publicatie van de casus in het Jaarverslag 2020 van de Ombudsdienst Pensioenen tot parlementaire vragen aan de Minister van Pensioenen (*Vr. en Antw.* Kamer, Vr. nr. 55017292C, 2 juni 2021 en *Vr. en Antw.* Kamer, Vr. nr. 55018487C, 16 juni 2021). Deze antwoordde dat in navolging van de bemiddeling door de Ombudsman in januari 2021 het voortaan mogelijk is de terugbetaling van het nettobedrag in plaats van het bruto pensioenbedrag te vragen. Tevens is de FPD een analyse begonnen met het oog op de automatisering van de procedure waarbij enkel het netto onverschuldigd pensioenbedrag moet terugbetaald worden. Aangezien dit een grote aanpassing van de software vergt, zal deze aanpassing pas op iets langere termijn gerealiseerd worden.